



DZ.342.25.2020.2

Łódź, 22. maja 2020 r.

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: „**Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 480 w km 0+000 do km 0+054,01 z drogą wojewódzką nr 482 od km 87+368,32 do km 87+483,61 oraz drogą gminną nr 114618E (ul. 3-go Maja) od km 0+000 do km 0+053,82 w Sieradzu**”

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz pkt 12 *Instrukcji dla Wykonawców* zamieszczonej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dotyczącej w/w postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Województwo Łódzkie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, niniejszym wyjaśnia oraz dokonuje modyfikacji SIWZ w podanym w niniejszym piśmie zakresie:

Zamawiający informuje, że ulega zmianie termin realizacji umowy na dzień 20.11.2020 r.

Skreśla się dotychczasową treść pkt 5 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

*„Zamawiający wymaga, aby zamówienie zostało zrealizowane w terminie do: **20.11.2020 r.**”*

Analogicznie w projekcie umowy zdanie pierwsze w § 3 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

*„Termin realizacji robót ustala się do dnia **20.11.2020 r.**”*

Zamawiający skreśla dotychczasową treść pkt 6.3.1. SIWZ.

Pkt 6.3.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

„6.3.1. Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie wykonawcy umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości:

wykonanie w okresie ostatnich 8 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-w tym okresie: co najmniej 2 zadań wykonanych (zakończonych), polegających na budowie/ rozbudowie/ przebudowie dróg klasy technicznej min. G z ułożeniem warstwy ścieralnej z SMA.. Wartość każdego zadania nie może być niższa niż 2 000 000,00 PLN (brutto).

W tym co najmniej jedno z wymienionych zadań powinno obejmować budowę, przebudowę lub rozbudowę:

- a) *kanalizacji deszczowej,*
- b) *oświetlenia drogowego.*

Powyższe elementy Wykonawca może wykazać w więcej niż w jednym zadaniu, o którym mowa wyżej.

Wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego będą przeliczane wg średniego kursu NBP na dzień publikacji ogłoszenia.”

Pytanie 1

Czy, zgodnie z zapisami pkt SIWZ 4.11. Zamawiający nie przewiduje zastosowania procedury tzw. „odwróconej” zgodnie z art. 24aa (ogłoszenie również wskazuje, że procedura z art. 24 aa nie jest stosowana), a zapisy SIWZ wskazują, że Zamawiający stosuje procedurę z art 24 aa?

Punkt 8.4. SIWZ mówi, że Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została oceniona najwyżej, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto punkty SIWZ : 8.6. Na wezwanie zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest złożyć następujące oświadczenia lub dokumenty:

8.6.1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

1) wykaz robót budowlanych

2) wykaz osób

8.6.2 W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu:

1) odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej

Ponadto punkt SIWZ 13.4.1. informuje o obowiązku złożenia wraz z ofertą tylko Oświadczenia i dokumenty dotyczące właściwości Wykonawcy wymaganych postanowieniami pkt 8.1, pkt 9.2, pkt 9.7 i pkt 9.8.

Proszę o wyjaśnienie jakie dokumenty wykonawca składa wraz ofertą, czy oświadczenia wstępne, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw wykluczenia, czy również wykaz robót i referencje, wykaz osób, odpis w właściwego rejestru ?

Odpowiedź:

Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w pkt.4.11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przesądził, iż nie przewiduje zastosowania procedury tzw. „odwróconej” zgodnie z art. 24 a ustawy Pzp. Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie. Z postanowień SIWZ wynika jednoznacznie, że do oferty należy dołączyć jedynie (aktualne na dzień składania ofert) oświadczenie wstępne potwierdzające, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu zarówno w odniesieniu do samego Wykonawcy, jak i podmiotów, na których zasoby powołuje się Wykonawca. Pozostałe wskazane oświadczenie i dokumenty Wykonawca składa na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający w pkt.8 [OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA ORAZ POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU] ppkt.8.1 jednoznacznie wskazał, że „Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.” Z kolei w ppkt.8.2 przesądził, iż „Oświadczenie, o których mowa w pkt 8.1.SIWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć zgodnie z treścią formularza 3.1.1 i 3.1.2.” Wyraźnie również wskazał w ppkt.8.6., iż na wezwanie zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest złożyć oświadczenia lub dokumenty wymienione w tym punkcie.

Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych z 22.06.2016 r. wprowadziła istotną nowość – badanie spełniania warunków odbywa co do zasady w oparciu o oświadczenie własne wykonawcy, a następnie, przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wykonawca „pierwszy w rankingu” proszony jest o przedstawienie aktualnych dokumentów. I nie jest to procedura odwrócona.

Pytanie 2

Czy w kryterium „doświadczenie kierownika budowy (B)” (punkt 18.4.SIW) rozpatrywane będzie na podstawie doświadczenia osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika budowy w miesiącach (minimum 12 miesięcy doświadczenia, 24 miesiące doświadczenia, 36 miesięcy doświadczenia) w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, czy liczba punktów w ramach tego kryterium będzie przyznawana za okres ostatnich 8 lat ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje niniejszym poprawy omyłki pisarskiej w pkt.18 [KRYTERIA WYBORU I SPOSÓB OCENY OFERT ORAZ UDZIELENIE ZAMÓWIENIA] ppkt.18.4 [Kryterium „doświadczenie kierownika budowy (B)”.] w ten sposób, że zastępuje się sformułowanie „ostatnich 6 lat przed upływem” sformułowaniem „ostatnich 8 lat przed upływem”, a tym samym akapit pierwszy przyjmuje brzmienie:

„Kryterium to rozpatrywane będzie na podstawie pkt 5 Formularza Oferty, gdzie wykonawca wskaże doświadczenie osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika budowy w miesiącach (minimum 12 miesięcy doświadczenia, 24 miesiące doświadczenia, 36 miesięcy doświadczenia) w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert.”

Konsekwentnie Zamawiający dokonuje poprawy omyłki pisarskiej w Formularzu Oferty pkt.5 polegającej na zastąpieniu w pkt.a) i b) sformułowania „ostatnich 6 lat przed upływem” sformułowaniem „ostatnich 8 lat przed upływem”, a tym samym pkt.5 Formularza Oferty przyjmuje brzmienie:

„5. OŚWIADCZAMY, że skierujemy do realizacji niniejszego zamówienia osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i doświadczenie:

a) **kierownik budowy w specjalności inżynierskiej drogowej (imię i nazwisko)** _____, w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika budowy lub kierownika robót drogowych lub inspektora nadzoru przy min. 2 zadaniach o wartości min. 1 500 000,00 PLN (brutto) każde zadanie, polegających na budowie/ przebudowie/ rozbudowie drogi publicznej klasy minimum G, łącznie **przez okres** _____ **miesięcy**, t.j.:

zadanie 1: _____

zadanie 2: _____

zadanie 3: _____

(podać dane dot. zadania, m.in.: nazwę zadania, wartość, pełnioną funkcję, okres pełnienia funkcji na zadaniu, klasę drogi)

b) **kierownik robót drogowych w specjalności inżynierskiej drogowej (imię i nazwisko)**

_____, w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję kierownika budowy lub kierownika robót drogowych lub inspektora nadzoru przy min. 2 zadaniach o wartości min. 1 000 000,00 PLN (brutto) każde zadanie, polegających na budowie/ przebudowie/ rozbudowie drogi publicznej klasy minimum G, łącznie **przez okres** _____ **miesiące**, t.j.:

zadanie 1: _____

zadanie 2: _____

zadanie 3: _____

(podać dane dot. zadania, m.in.: nazwę zadania, wartość, pełnioną funkcję, okres pełnienia funkcji na zadaniu, klasę drogi)"

Pytanie 3

W związku z ogłoszoną w środę 11 marca 2020 przez Światową Organizację Zdrowia pandemią choroby COVID-19 nastąpiło wejście w życie regulacji prawnych wprowadzających szczególne środki na czas pandemii, tj. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 491), zmienionego następnie Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 522) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 531) w związku z pandemią wirusa COVID-19. Ponadto dniu 25 marca 2020 r. weszły w życie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie:

- szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,

- zmieniające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, które zawiesza funkcjonowanie placówek oświatowych w okresie do 10 kwietnia 2020 r. z możliwością jego przedłużenia.

Jednocześnie stały wzrost przypadków zachorowań na COVID-19 wprowadza konieczność stałego monitorowania i dostosowywania się do środków zapobiegawczych wprowadzanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, co w najbliższym czasie może mieć bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw, w tym naszej spółki. W związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 na terenach zagrożonych mogą zostać zastosowane takie działania jak: blokady komunikacyjne i ograniczenia transportu, zamykanie całych miast, stref gospodarczych czy zakładów przemysłowych. Nie można wykluczyć, że podobne działania będą miały miejsce na terytorium Polski. To z kolei może wpłynąć negatywnie na współpracę z podwykonawcami, dostawcami, projektantami itp. Wykonawca wskazuje, że powyższa sytuacja w dalszej perspektywie – której ramy czasowe na dzień składania oferty pozostają nieznane - może spowodować istotne problemy z wykonaniem umowy oraz jej ewentualnych terminów pośrednich w terminach określonych umownie. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia czasu na ukończenie wykonania umowy, jak również wydłużenie czasu na wykonanie terminów pośrednich w przypadku wykazania przez Wykonawcę przeszkód w realizacji Umowy związanych z pandemią COVID-19? Jakich dowodów będzie oczekiwał Zamawiający w celu wykazania powyższych okoliczności?

Odpowiedź:

Wykonawca odwołał się w swoim pytaniu do wielu przepisów związanych odpowiednio ze stanem epidemicznym i epidemią na terenie Rzeczypospolitej Polskiej związanym z pandemią koronawirusa COVID-19. Nie można zatem pomijać, iż z dniem 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 568), która wprowadza art. 15r ust.1, stanowiący o obowiązkach Stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), nakazujący niezwłocznie, wzajemne informowanie się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Powołany wyżej przepis nakłada na Strony umowy obowiązek potwierdzenia tego wpływu dołączając oświadczenia lub dokumenty, które mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) nieobecności pracowników lub osób świadczących pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy, które uczestniczą lub mogłyby uczestniczyć w realizacji zamówienia;

- 2) decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nakładających na wykonawcę obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych;

3) poleceń wydanych przez wojewodów lub decyzji wydanych przez Prezesa Rady Ministrów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o których mowa w art. 11 ust. 1 i 2;

[Art. 11. 1. Wojewoda może wydawać polecenia obowiązujące wszystkie organy administracji rządowej działające w województwie i państwowe osoby prawne, organy samorządu terytorialnego, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej w związku z przeciwdziałaniem COVID-19. Polecenia podlegają natychmiastowemu wykonaniu. O wydanych poleceniach wojewoda niezwłocznie informuje właściwego ministra.

Prezes Rady Ministrów, z własnej inicjatywy lub na wniosek wojewody, po poinformowaniu ministra właściwego do spraw gospodarki może, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, wydawać polecenia obowiązujące inne, niż wymienione w ust. 1, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz przedsiębiorców. Polecenia są wydawane w drodze decyzji administracyjnej, podlegają one natychmiastowemu wykonaniu z chwilą ich doręczenia lub ogłoszenia oraz nie wymagają uzasadnienia.]

4) wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych;

5) okoliczności, o których mowa w pkt 1–4, w zakresie w jakim dotyczą one podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.

Katalog oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie umowy nie jest katalogiem zamkniętym i strona publiczna posiada uprawnienie do żądania dodatkowych materiałów.

Dopiero na podstawie przedłożonych dowodów Zamawiający będzie analizować czy okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, a zatem być podstawą do zmiany Umowy lub odstąpienia od naliczenia kar umownych lub odszkodowań z tytułu odpowiedzialności za jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie z powodu oznaczonych okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte jej wykonanie oraz wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19, na zasadność ustalenia i dochodzenia tych kar lub odszkodowań, lub ich wysokość.

I to rolę Wykonawcy jest udowodnić taki wpływ. Zamawiający nie ogranicza w żaden sposób środków dowodowych Wykonawcy.

Pytanie 4

W związku z ogłoszoną w środę 11 marca 2020 przez Światową Organizację Zdrowia pandemią choroby COVID-19 nastąpiło wejście w życie regulacji prawnych wprowadzających szczególne środki na czas pandemii, tj. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 491), zmienionego następnie Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 522) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. 2020 poz. 531) w związku z pandemią wirusa COVID-19. Ponadto dniu 25 marca 2020 r. weszły w życie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie:

- szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19,

- zmieniające rozporządzenie w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, które zawiesza funkcjonowanie placówek oświatowych w okresie do 10 kwietnia 2020 r. z możliwością jego przedłużenia.

Jednocześnie stały wzrost przypadków zachorowań na COVID-19 wprowadza konieczność stałego monitorowania i dostosowywania się do środków zapobiegawczych wprowadzanych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, co w najbliższym czasie może mieć bezpośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw, w tym naszej Spółki. W związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 na terenach zagrożonych mogą zostać zastosowane takie działania jak: blokady komunikacyjne i ograniczenia transportu, zamykanie całych miast, stref gospodarczych czy zakładów przemysłowych. Nie można wykluczyć, że podobne działania będą miały miejsce na terytorium Polski. To z kolei może wpłynąć negatywnie na współpracę z podwykonawcami, dostawcami, projektantami itp., a także wzrost cen produktów, usług i kosztów siły roboczej, którego rozmiarów nie sposób przewidzieć w momencie składania oferty. Wykonawca wskazuje, że powyższa sytuacja w dalszej perspektywie może spowodować istotne i nadzwyczajny wzrost kosztów wykonania umowy, co może narazić Wykonawcę na istotne straty. W związku z powyższym Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający przewiduje możliwość podwyższenia wynagrodzenia z tytułu wykonania Umowy i w jakim zakresie w przypadku wykazania przez Wykonawcę istotnego wzrostu kosztów realizacji Umowy związanych z pandemią COVID-19? Jakich dowodów będzie oczekiwał Zamawiający w celu wykazania powyższych okoliczności?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 3.

Pytanie 5

1. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę warunków w pkt.6.3.1 SIWZ w sposób dopuszczający wykazaniem się przez Wykonawcę również zadań polegających na **remontie** dróg klasy min G. oraz **wyłączenie** z zadań z branży drogowej zakresu robót z branży kanalizacji deszczowej, oświetlenia oraz sieci wodociągowej, tj Wykonawca wnosi o zmianę na następujący zapis pkt 6.3.1 SIWZ:

„Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie wykonawcy umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości:

wykonanie w okresie ostatnich 8 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- co najmniej 2 zadań wykonanych (zakończonych), tzn. polegających na budowie/ rozbudowie/ przebudowie/remontie dróg klasy technicznej min. G (o długości min. 0,40 km każda) z ułożeniem warstwy ścieralnej z SMA.. Wartość każdego zadania nie może być niższa niż 2 000 000,00 PLN (brutto),

- co najmniej jednego zadania, które obejmowało lub polegało na budowie, przebudowie lub rozbudowie kanalizacji deszczowej,

- co najmniej jednego zadania, które obejmowało lub polegało na budowie, przebudowie lub rozbudowie oświetlenia drogowego

- co najmniej jednego zadania, które obejmowało lub polegało na budowie, przebudowie lub rozbudowie sieci wodociągowej

Wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez Zamawiającego będą przeliczane wg średniego kursu NBP na dzień publikacji ogłoszenia”

Odpowiedź:

Zauważyć należy, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z zapytaniem o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Oczywiście jest bowiem, że wyjaśnienia treści SIWZ stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie postanowienia zawartego w SIWZ, a więc usunięcie wątpliwości – jeśli takie występują – w zakresie interpretacji zapisów SIWZ. Taka sytuacja nie zachodzi jednak w związku z niniejszym zapytaniem. Zapis SIWZ jest jednoznaczny i nie budzi żadnych wątpliwości Wykonawcy. Wykonawca dąży natomiast do jego zmiany w sytuacji, gdy najprawdopodobniej nie spełnia w taki sposób warunków udziału w zakresie wymaganej w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ zdolności technicznej i zawodowej.

Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu korzystając w tym zakresie z przysługującego mu uprawnienia wynikającego wprost z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, w sposób proporcjonalny i zgodny z przedmiotem zamówienia. Wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu „*powinno być postrzegane w aspekcie materialnym, czyli właśnie zdolności do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością przez podmiot, który takie lub podobne zamówienie już wykonał*” (KIO 2751/14).

Wykonawca winien wykazać się doświadczeniem w wykonaniu robót drogowych obejmujących również elementy takie jak kanalizacja deszczowa czy oświetlenie drogowe, które są nierozdzielnie związane z pasem drogowym, niezależnie od tego czy wykonywał je osobiście, czy przy udziale podwykonawców.

Pytanie 6

2. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu w pkt 6.3.1¹ sformułowania „(...) Analogicznie Zamawiający będzie postępował w przypadku powoływania się na zasoby innego podmiotu”.

Wykonawca wniosek swój uzasadnia tym, że roboty z branż innych niż drogowa, czyli z zakresu branży: kanalizacyjnej, oświetleniowej, sieci wodociągowej wykonują podwykonawcy branżowi. Zgodnie z zapisami SIWZ pkt 9.1 „Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych” oraz pkt 9.3 SIWZ „W odniesieniu do warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane”, natomiast pkt 6.3.1¹ SIWZ mówi „...W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunk określony w pkt 6.3.1 musi zostać spełniony w całości przez poszczególnych Wykonawców lub przez jednego Wykonawcę. Analogicznie Zamawiający będzie postępował w przypadku powoływania się na zasoby innego podmiotu”.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca uwagę, że obecne zapisy SIWZ ograniczają możliwość przystąpienia niektórych Wykonawców w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem Zamawiający dopuszcza wykazanie się doświadczeniem podmiotu trzeciego, który wykaże się w całości warunkiem opisanym w pkt 6.3.1 SIWZ. Zmiana zapisów SIWZ na zapisy, które proponuje Wykonawca spowoduje możliwość złożenia ofert przez szersze grono Wykonawców, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie w branży drogowej, opierając się na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie pozostałych branż. Wykonawca również zaznacza, że trudno jest również spełnić warunki udokumentowania doświadczenia wszystkich ww. branż innych niż drogowe, w zakreślonych wytycznych, tzn. wykazanie się doświadczeniem wykonania sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i oświetlenia na drogach klasy min. G z zachowaniem pozostałych parametrów. Ponadto Wykonawca zaznacza, że

Zamawiający w pkt 4.10.1.SIWZ dokonał zastrzeżenia „Wykonawca zobowiązany jest do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj.: wykonania warstw bitumicznych konstrukcji jezdni (warstwa podbudowy zasadniczej oraz warstwy wiążąca i ścieralna). Wymóg ten nie dotyczy produkcji i transportu mieszanki mineralno – bitumicznej.” Co tym bardziej uzasadnia zaproponowaną wyżej zmianę SIWZ.

Odpowiedź:

Zauważyć należy, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z zapytaniem o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Oczywistym jest bowiem, że wyjaśnienia treści SIWZ stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie postanowienia zawartego SIWZ, a więc usunięcie wątpliwości – jeśli takie występują – w zakresie interpretacji zapisów SIWZ. Taka sytuacja nie zachodzi jednak w związku z niniejszym zapytaniem. Zapis SIWZ jest jednoznaczny i nie budzi żadnych wątpliwości Wykonawcy. Wykonawca dąży natomiast do jego usunięcia tak, aby mógł wziąć samodzielnie udział w postępowaniu o zamówienie w sytuacji, gdy najprawdopodobniej nie spełnia w taki sposób warunków udziału w zakresie wymaganym w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ zdolności technicznej i zawodowej.

Art. 22 ust. 1a Pzp stanowi, iż Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający zadośćuczynił tym wymaganiom poprzez odpowiednie sformułowanie warunków udziału, w tym tych odnoszących się do zdolności technicznej i zawodowej w powiązaniu ze wskazaniem kluczowych części zamówienia do osobistego wykonania przez Wykonawcę oraz wymagania powtarzalności nabytego przez ten sam podmiot doświadczenia zawodowego. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający ma obowiązek zapewnić taki poziom warunków udziału, aby o zamówienie mógł się ubiegać każdy podmiot, który będzie miał taką wolę.

„Z przywołanej ogólnej zasady w kwestii określania warunków udziału w postępowaniu, wynika obowiązek zamawiającego zachowania proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia oraz możliwości oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności przez wyrażenie minimalnych poziomów zdolności. Przepisy ustawy umożliwiają wykonawcom poleganie na zdolnościach i sytuacji innych podmiotów oraz wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez łączenie potencjału wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia”¹.

Zmiana warunku udziału w proponowanym zakresie nie znajduje uzasadnienia w powołanych przepisach Pzp, w szczególności wobec sytuacji, gdy wymagania te znajdują potwierdzenie w opisie przedmiotu zamówienia:

Pkt 4.3. [Krótki opis zamówienia], ppkt 4.3.1. stanowi bowiem, iż „Zakres robót budowlanych przewidzianych do realizacji w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej obejmuje:

- rozbudowę skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 480 i nr 482 oraz drogi gminnej nr 114618E (ul. 3-go Maja),
- rozbiorę i budowę chodników,
- budowę ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszych,
- rozbiorę i budowę kanalizacji deszczowej,
- przebudowę sieci wodociągowej,
- rozbiorę i budowę oświetlenia drogowego.”

Zamawiający oczekuje natomiast na przestrzeni aż 8 lat wstecz powtarzalności w zakresie co najmniej 2 zadań zawierających te właśnie elementy. Nie sposób zatem czynić mu zarzut, że warunek jest nadmierny. Powszechna jest bowiem na rynku infrastruktury drogowej realizacja inwestycji przez wykonawcę w pełnym zakresie – oczywiście z udziałem podwykonawców, tak, jak jest to możliwe przy realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania (z wyłączeniem robót kluczowych zastrzeżonych do osobistego wykonania), a więc wykonania robót drogowych wraz z wykonaniem odwodnienia drogi i przebudowy infrastruktury podziemnej. Nie jest również nadmierny wymóg wykazania się powtarzalnością uzyskanego doświadczenia. Znajduje to oparcie w doktrynie. Powtarzalność doświadczenia musi dotyczyć natomiast każdego wykonawcy, a więc i podmiotu trzeciego. Tym samym Zamawiający pozostawia zapis pkt 6.3.1¹ SIWZ bez zmian.

Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania. Dla zabezpieczenia jego prawidłowego przebiegu, zagwarantowania wykonania zamówienia w sposób należyty, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, ubiegających się o zamówienie, spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą właściwe do jego przedmiotu: rodzaju, rozmiaru, stopnia skomplikowania, okresu trwania, ryzyka związanego z prowadzeniem inwestycji. Istotą warunku jest

¹ Por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2017 r. sygn. akt. KIO 940/17, KIO 943/17

bowiem uprawdopodobnienie należytej realizacji danego zamówienia, czemu mają służyć wcześniejsze doświadczenia wykonawcy.

Pytanie 7

3. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że kierownik budowy, który posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej bez ograniczeń spełnia warunki dotyczące uprawnień w zakresie specjalności inżynierskiej drogowej.

Odpowiedź:

Upewnienia budowlane kierownika budowy i kierowników robót powinny być zgodne z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.), lub ważne odpowiadające im upewnienia nadane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Pytanie 8

4. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę jednego z kryterium wyboru oferty tj. Rękojmi na gwarancję, tj o zmianę pkt 18 SIWZ w ten sposób, że słowo „rękojmią” zamienia się na słowo „gwarancja”

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że wystawcy gwarancji należytego wykonania umowy, nie wystawiają jej na okres dłuższy niż 72 miesiące, co wymusza na Wykonawcy uzupełnienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gotówkowej i „zamrożenia” jej na długi okres, co wykonawca musi w kalkulować w cenę ofertową. Tym samym wysokość zaoferowanych cen wykonania zamówienia znacząco rosną. W ten sposób kryterium ceny, mimo wyższej wartości procentowej niejako przegrywa z kryterium rękojmi. Biorąc pod uwagę, że zadanie ma być finansowane ze środków publicznych sytuacja, w której inne koszty niż koszty faktycznego wykonania zamówienia mają wpływ na wysokość ceny wydaje się być zaprzeczeniem zasad udzielania zamówień publicznych. Jednocześnie, zamawiającemu będą nadal przysługiwały roszczenia do wykonawcy z tytułu gwarancji, wykonanie napraw przedmiotu zamówienie będzie zapewnione.

Odpowiedź:

Zapisy w ww. zakresie pozostają bez zmian.

Zgodnie z art. 150 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych „Jeżeli okres na jaki ma zostać wniesione zabezpieczenie przekracza 5 lat, zabezpieczenie w pieniądzu wnosi się na cały ten okres, a zabezpieczenie w innej formie wnosi się na okres nie krótszy niż 5 lat, z jednoczesnym zobowiązaniem się wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy.”

Stosowny zapis znajduje się w § 16 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 9

Wykonawca w trakcie prowadzenia kontraktu ma obowiązek zapewnić sprawowanie nadzoru archeologicznego nad prowadzonymi robotami. Kto poniesie koszt w przypadku wystąpienia konieczności wykonania badań archeologicznych?

Czy w związku z powyższym Wykonawca będzie uprawniony do roszczenia terminowego?

Odpowiedź:

Obowiązkiem Wykonawcy jest prowadzenie nadzoru archeologicznego nad prowadzonymi robotami na zasadach opisanych w umowie.

Skreśla się dotychczasową treść pkt 18) w § 9 ust. 1 projektu umowy.

Pkt 18) w § 9 ust. 1 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„9). zabezpieczenie na własny koszt prowadzenia nadzoru archeologicznego zgodnie z zakresem określonym w piśmie z dnia 03.08.2018 r. WUOZ-SI-C.5183.98.2018.BGF,”

W załączeniu projekt umowy.

W załączeniu:

1. Projekt umowy
2. Formularz oferty

Z upoważnienia Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi
Zastępcą Dyrektora ds. Inwestycji
mgr inż. Sławomir Niżnikowski